

Відповідь кандидата на посаду члена НКРЕКП Максима Немчинова

щодо оцінки DiXi Group «Перезапуск складу НКРЕКП: хто подався?»

1. Я дійсно працюю комерційним директором ПП «ВКФ Алмакс», яку створив у 2000 році та був її єдиним власником до 2010 року, в цей період компанія мала досить значні обороти. До 2000 року теж працював у комерційних структурах. За той час (1997-2010 роки) я і моя родина заробила достатньо коштів для того, щоб зробити досить суттєві заощадження та придбати у власність як рухоме, так і нерухоме майно.
2. Відсутність задекларованих прибутків від діяльності ТОВ «Алтрейд» пояснюється тим, що, наскільки мені відомо, компанія не веде господарську діяльність з 2008 року, а останній запис у Державному реєстрі зроблений реєстратором у 2009 році про те, що підприємство не перебуває за адресою реєстрації. На той час такий запис був підставою припинення діяльності такого підприємства та скасування державної реєстрації державним реєстратором, але цього, в порушення закону зроблено не було. Усі мої намагання протягом року вийти з співвласників підприємства, або ліквідувати його не досягли успіху з причин відсутності правовстановлюючих документів, відсутності директора, реєстрації підприємства на окупованій території та невідомого мені місця знаходження ще двох співвласників.
3. Стосовно призначення мене, як переможця конкурсу на посаду державного секретаря повідомляю наступне. Стосовно мене, як кандидата на посаду категорії «А» проводилась спеціальна перевірка, яка була успішно завершена 20.12.2016 року, яка не виявила жодних порушень Закону з мого боку, а також підтвердила відсутність будь-яких кримінальних справ проти мене. Судове рішення щодо позова, на який ви вказуєте, було прийнято 31.05.2017 року на мою користь <http://reyestr.court.gov.ua/Review/66900260> та сказовані усі заборони щодо призначення мене на посаду <http://reyestr.court.gov.ua/Review/66900323>. На даний час НЕ ІСНУЄ ЖОДНИХ ЗАКОННИХ ОБМЕЖЕНЬ щодо мого призначення, яке досі не відбулось в порушення Закону України «Про державну службу» та моїх особистих прав.
4. Стосовно інформації деяких СМІ щодо нібито слідства МВС за діяльність на посаді чиновника департаменту Міненергougілля у сфері функціонування торфодобувних підприємств повідомляю, що дана заява була подана з метою зірвання проходження мною спеціальної перевірки та появи підстав звернення до суду. Але жодних процесуальних дій щодо мене по цій заяві не відбувалось, про її існування я дізнався з вищезгаданого позову та в процесі судових засідань ця інформація не отримала підтвердження. Тому я можу впевнено стверджувати, що жодних карних справ з цього приводу, або відносно мене не існує.

Категорія справи № [826/20294/16](#): Адміністративні справи; справи зі спорів з відносин публічної служби, зокрема справи щодо:; прийняття громадян на публічну службу.

Надіслано судом: 02.06.2017. Зареєстровано: 04.06.2017. Оприлюднено: 07.06.2017.

Версія для друку

адміністративного позову

Керуючись пунктом 5 частини першої статті [155](#), статтями [160](#), [165](#) Кодексу адміністративного судочинства України, суд

У Х В А Л И В:

1. Задовольнити клопотання ОСОБА_1 про відкликання адміністративного позову.
2. Залишити без розгляду позовну заяву ОСОБА_1 до Національного агентства України з питань державної служби, Комісії з питань вищого корпусу державної служби, треті особи: Кабінет Міністрів України, ОСОБА_2, про визнання протиправним та скасування рішення.
2. У випадку оскарження ухвали позовні матеріали будуть скеровані до апеляційної інстанції разом з апеляційною скаргою.

Ухвала суду набирає законної сили в порядку передбаченому [ст. 254 Кодексу адміністративного судочинства](#) та може бути оскаржена в апеляційному порядку повністю або частково за правилами, встановленими ст. [ст. 185-187 КАС України](#), шляхом подання через суд першої інстанції апеляційної скарги.

Головуючий суддя

Р.О. Арсірій

Судді

В. А. Кузьменко

О.П. Огурцов

Категорія справи № [826/20294/16](#): Адміністративні справи; Справи зі спорів з відносин публічної служби, зокрема справи щодо:; звільнення з публічної служби.

Надіслано судом: 02.06.2017. Зареєстровано: 04.06.2017. Оприлюднено: 08.06.2017.

Версія для друку

Відповідно до частини 2 [Статті 110 Кодексу адміністративного судочинства України](#) виконання ухвали з питань забезпечення адміністративного позову здійснюється негайно.

Керуючись ст.ст. [118](#), [128](#), [160](#), [165 Кодексу адміністративного судочинства України](#), Окружний адміністративний суд міста Києва -

У Х В А Л И В:

Скасувати заходи забезпечення позову, застосовані у вигляді заборони Кабінету Міністрів України вчиняти дії, спрямовані на призначення ОСОБА_2 на посаду державного секретаря Міністерства енергетики та вугільної промисловості України у справі №826/20294/16.

Ухвала підлягає негайному виконанню.

Ухвала набирає законної сили в порядку встановленому [статтею 254 Кодексу адміністративного судочинства України](#) та може бути оскаржена в апеляційному порядку за правилами, встановленими [статтями 185-187 Кодексу адміністративного судочинства України](#).

Головуючий суддя

Р.О. Арсірій

Судді

В. А. Кузьменко

О.П. Огурцов